

monografías



CONFLICTO Y DIÁLOGO
CON EUROPA.
LAS CONDENAS
A ESPAÑA DEL TRIBUNAL
EUROPEO DE DERECHOS
HUMANOS

RAFAEL ALCÁCER GUIRAO
MARGARITA BELADIEZ ROJO
JOSÉ MIGUEL SÁNCHEZ TOMÁS
(Coordinadores)

Prólogo de Luis LÓPEZ GUERRA

CIVITAS



THOMSON REUTERS

SUMARIO

PRESENTACIÓN.....	25
PRÓLOGO	27
1	
MARTÍNEZ SALA Y OTROS C. ESPAÑA (STEDH DE 2 DE NOVIEMBRE DE 2004): LA VERTIENTE PROCEDIMENTAL DEL DERECHO A NO SUFRIR TORTURAS NI PENAS O TRATOS INHUMANOS O DEGRADANTES.....	37
I. Supuesto de hecho	37
II. Resolución del caso por el TEDH.....	38
1. <i>La vertiente material del art. 3 CEDH: el requisito de la prueba más allá de toda duda razonable del maltrato.....</i>	39
2. <i>La vertiente procedimental del art. 3 CEDH: la necesaria investigación eficaz y profunda de los hechos</i>	42
3. <i>La satisfacción equitativa</i>	44
III. Otras condenas en asuntos similares.....	45
IV. Medidas individuales.....	48
1. <i>Algunas consideraciones previas.....</i>	48
2. <i>¿El pago de la satisfacción equitativa como única ejecución posible?.....</i>	51
V. Los efectos interpretativos de las Sentencias de Estrasburgo.....	54
1. <i>Los efectos de cosa interpretada</i>	54
2. <i>La asunción de los criterios del Tribunal de Estrasburgo por el Tribunal Constitucional.....</i>	56
Bibliografía.....	59
2	
RIERA BLUME C. ESPAÑA (STEDH DE 14 DE OCTUBRE DE 1999): SECTAS, LIBERTAD RELIGIOSA Y DETENCIÓN ILEGAL.....	63
I. Supuesto de hecho	63

II. El caso ante los Tribunales españoles. Resoluciones y jurisprudencia	65
1. <i>Primera instancia. La Audiencia Provincial</i>	65
2. <i>Casación. Tribunal Supremo</i>	66
3. <i>Amparo. Tribunal Constitucional</i>	66
III. La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos	69
1. <i>Procedimiento</i>	69
2. <i>Derechos implicados</i>	70
2.1. <i>Libertad personal (art. 5 CEDH)</i>	71
2.2. <i>Libertad de pensamiento, de conciencia y religión (art. 9 CEDH)</i>	73
3. <i>Resolución del TEDH</i>	73
IV. Repercusión en España de la Sentencia del TEDH	77
V. Valoración final	82
Bibliografía	85

3

SCOTT C. ESPAÑA (STEDH DE 24 DE OCTUBRE DE 1996): EL DERECHO DEL SUJETO EN PRISIÓN PROVISIONAL A SER JUZGADO EN UN PLAZO RAZONABLE O A SER PUESTO EN LIBERTAD DURANTE EL PROCEDIMIENTO...	87
I. Introducción	87
II. Resumen de los hechos	88
III. La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derecho Humanos	90
1. <i>Sobre la vulneración del artículo 5.1 del Convenio</i>	91
2. <i>Sobre la vulneración del artículo 5.3 del Convenio</i>	96
IV. ¿La recepción de la doctrina sentada en Scott por la Jurisprudencia del Tribunal Constitucional?	100
1. <i>La Jurisprudencia sobre la «legalidad» de la prisión provisional</i>	102
2. <i>La Jurisprudencia sobre la razonabilidad del plazo de la prisión provisional</i>	106
3. <i>La razonabilidad del plazo de prisión provisional en los supuestos de extradición</i>	108

Bibliografía.....	111
-------------------	-----

4

DACOSTA SILVA C. ESPAÑA (STEDH DE 2 DE NOVIEMBRE DE 2006): ARRESTO DOMICILIARIO Y DERECHO A LA LIBERTAD	113
I. Resumen del supuesto de hecho	113
II. Resolución del caso por los tribunales nacionales y jurisprudencia española	114
III. El régimen sancionador aplicable a los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Guardia Civil en la jurisprudencia del TEDH	116
1. <i>El régimen sancionador aplicable a los miembros de las Fuerzas Armadas y de la Guardia Civil y las garantías del proceso (art. 6 CEDH)</i>	116
2. <i>La reserva de España a los artículos 5 y 6 CEDH</i>	119
3. <i>El arresto, medida de sanción aplicable a los miembros de la Guardia Civil, y el derecho a la libertad (art. 5 CEDH)</i>	122
IV. La STEDH «Dacosta Silva c. España»	124
V. Repercusiones en España	126
VI. Reflexiones finales	128
Bibliografía.....	129

5

RUIZ-MATEOS C. ESPAÑA (STEDH DE 23 DE JUNIO DE 1993): LAS GARANTÍAS DEL PROCESO EQUITATIVO ANTE LA JURISDICCIÓN CONSTITUCIONAL	131
I. Supuesto de hecho	131
II. La resolución del caso por el TEDH	136
1. <i>La condena por dilaciones indebidas</i>	138
2. <i>La condena por vulneración del derecho a la igualdad de armas procesales</i>	139
III. Otras condenas a España en casos similares	142
IV. La repercusión en España de la condena	143
1. <i>Los primeros votos particulares en contra de una aplicación restrictiva de la STEDH en el caso «Ruiz-Mateos»</i>	145
2. <i>La STC 48/2005, de 3 de marzo, como punto de inflexión</i>	149

V. La reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional o el fin de una larga historia.....	151
Bibliografía.....	152

6

BARBERÁ, MESSEGUÉ Y JABARDO C. ESPAÑA (STEDH DE 13 DE JUNIO DE 1994): LAS GARANTÍAS DEL PROCESO EQUITATIVO EN EL ÁMBITO PENAL	153
I. Hechos. Itinerario procesal y pronunciamiento recaídos.....	153
II. La doctrina aplicada por los tribunales españoles.....	156
III. La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos.....	158
1. <i>La perspectiva del TEDH: la violación global del derecho a un proceso equitativo</i>	159
2. <i>Las infracciones detectadas por el TEDH</i>	160
3. <i>La falta de consenso del TEDH</i>	163
IV. Las repercusiones de la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.....	165
1. <i>La eficacia probatoria de las diligencias policiales y sumariales</i>	165
2. <i>La Instrucción 1/1989, de 27 de febrero, de la Fiscalía General del Estado</i>	172
3. <i>La reparación de la lesión causada: la «ejecución» de la STEDH por los tribunales españoles</i>	174
V. Balance. Repercusiones pendientes.....	178
Bibliografía.....	184

7

CASTILLO ALGAR C. ESPAÑA (STEDH DE 28 DE OCTUBRE DE 1998): EL DERECHO A UN JUEZ IMPARCIAL	187
I. Supuesto de hecho: itinerario procesal y pronunciamientos recaídos.....	187
II. Resolución del caso y posición de la jurisprudencia española....	189
1. <i>Breve aproximación a las nociones de tribunal imparcial y de juez imparcial</i>	190
2. <i>La posición del Tribunal Supremo en la resolución recurrida...</i>	193
III. El pronunciamiento del TEDH.....	195

IV. Otras condenas a España en supuestos similares	197
1. <i>Caso «Perote Pellón c. España», STEDH de 25 de julio de 2002</i>	198
2. <i>Caso «Pescador Valero c. España», STEDH de 17 de junio de 2003</i>	198
3. <i>Caso «Gómez de Liaño y Botella c. España», STEDH de 22 de julio de 2008</i>	199
4. <i>Caso «Cardona Serrat c. España», STEDH de 26 de octubre de 2010</i>	200
5. <i>Caso «Alony Kate c. España», STEDH de 17 de enero de 2012</i>	201
6. <i>Resoluciones absolutorias</i>	201
V. Repercusiones de la jurisprudencia del TEDH en la legislación y jurisprudencia españolas relativas al derecho a un juez imparcial	203
1. <i>El agotamiento de las vías procesales internas</i>	204
2. <i>El contenido del derecho a un juez imparcial</i>	208
2.1. <i>Posición actual del Tribunal Supremo y del Tribunal Constitucional sobre el contenido del derecho a un juez imparcial</i>	209
2.2. <i>Una solución frágil: las normas de reparto</i>	217
2.3. <i>Una solución legal: las previsiones del Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de julio de 2011</i>	219
Bibliografía	221

8

SOTO SÁNCHEZ C. ESPAÑA (STEDH DE 25 DE NOVIEMBRE DE 2003): EL DERECHO A UN PROCESO JUDICIAL SIN DILACIONES INDEBIDAS	223
I. Supuesto de hecho	223
II. Resolución del caso por el TEDH	225
III. Tramitación del proceso en el ámbito interno	227
IV. Diferente perspectiva del TEDH y del TC en el análisis de la duración de los procesos judiciales	229
1. <i>Agotamiento de la vía judicial previa</i>	231
2. <i>Cómputo del período dilatorio</i>	233
3. <i>Restitución del derecho lesionado</i>	235

V. Parámetros para la valoración de dilaciones indebidas: especial estudio del interés arriesgado en el proceso «a quo».....	238
VI. Otras condenas similares. Caso «Díaz Aparicio», STEDH de 14 de octubre de 2001.....	242
VII. Consideraciones finales.....	244
Bibliografía.....	247

9

SÁEZ MAESO C. ESPAÑA (STEDH DE 9 DE NOVIEMBRE DE 2004): EL DERECHO DE ACCESO A LOS RECURSOS.....	249
I. El derecho de acceso a los recursos legalmente establecidos	249
II. El caso «Sáez Maeso c. España» (STEDH de 9 de noviembre de 2004)	253
1. <i>Los antecedentes del caso en la jurisdicción ordinaria</i>	253
2. <i>El recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional</i>	255
2.1. La inadmisión del recurso de amparo	255
2.2. La doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional español sobre el derecho de acceso a los recursos.....	257
2.3. Definición de los parámetros con los que el Tribunal Constitucional fiscaliza las resoluciones judiciales que inadmiten un recurso.....	259
2.4. Especificidad del control de constitucionalidad sobre la inadmisión de los recursos de casación.....	260
3. <i>La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos</i>	261
3.1. La Sentencia del TEDH de 9 noviembre de 2004.....	261
3.2. La doctrina jurisprudencial del Tribunal Europeo de Derechos Humanos	262
III. Otras condenas a España en asuntos similares	264
IV. Repercusión de la condena en la jurisprudencia española.....	270
1. <i>Repercusión sobre la admisibilidad de los recursos de casación</i>	270
1.1. La STC 248/2005, de 10 de octubre	270
1.2. La STC 265/2005, de 24 de octubre	272
1.3. La STC 16/2007, de 12 de febrero.....	273
2. <i>Repercusión sobre la admisibilidad de los recursos de amparo constitucional.....</i>	274

2.1. La STC 17/2011, de 28 de febrero.....	274
2.2. La STC 145/2011, de 26 de septiembre.....	276
2.3. STEDH «Del Pino García y Ortiz Méndez c. España», de 14 junio 2011.....	276
2.4. La eventual STEDH que resuelve el caso «Arribas Antón c. España».....	277
IV. Algunas consideraciones	278
Bibliografía.....	281

10

IGUAL COLL C. ESPAÑA (STEDH DE 10 DE MARZO DE 2008): LAS GARANTÍAS DEL PROCESO EQUITATIVO EN LA SEGUNDA INSTANCIA PENAL.....	285
I. Supuesto de hecho. Itinerario procesal y pronunciamientos recaídos.....	285
II. Doctrina aplicada por los tribunales españoles	287
III. Resolución del caso por el TEDH.....	290
IV. Otras condenas a España en casos similares.....	292
1. <i>Introducción.....</i>	292
2. <i>Asuntos «Bazo González» y «Fuentes Zapata»</i>	293
3. <i>Asunto «García Hernández».....</i>	294
4. <i>Asunto «Marcos Barrios».....</i>	295
5. <i>Asunto «Almenara Álvarez».....</i>	296
6. <i>Asunto «Valbuena Redondo»</i>	297
7. <i>Asunto «Lacadena Calero».....</i>	298
V. Repercusiones de la jurisprudencia de TEDH.....	301
VI. Balance. Repercusiones pendientes.....	303
Bibliografía.....	311

11

PUIG PANELLA C. ESPAÑA (STEDH DE 25 DE ABRIL DE 2006): LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO POR PRISIÓN PROVISIONAL.....	313
I. Supuesto de hecho	313

1.	<i>El proceso penal</i>	314
2.	<i>La vía administrativa y el proceso contencioso-administrativo</i> ..	315
3.	<i>El recurso de amparo</i>	316
II.	La doctrina tradicional de los tribunales españoles	319
1.	<i>La regulación de la responsabilidad patrimonial del Estado por el funcionamiento de la Administración de justicia</i>	319
2.	<i>La jurisprudencia tradicional del Tribunal Supremo sobre el alcance del art. 294 LOPJ</i>	323
3.	<i>La jurisprudencia sobre el art. 294 LOPJ y el Tribunal Constitucional</i>	325
III.	La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos	326
1.	<i>Las alegaciones de las partes</i>	326
2.	<i>La apreciación del Tribunal</i>	328
3.	<i>La parte dispositiva de la Sentencia y la reparación de la lesión</i>	331
IV.	Otros pronunciamientos posteriores del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre casos similares: el asunto «Tendam c. España»	333
1.	<i>Supuesto de hecho</i>	333
2.	<i>La apreciación del Tribunal</i>	335
V.	Repercusiones de la condena sobre la jurisprudencia de los tribunales españoles: la nueva doctrina del Tribunal Supremo	337
VI.	Balance y conclusiones	341
1.	<i>Las vías de exigencia de responsabilidad patrimonial por prisión provisional</i>	341
2.	<i>La reconstrucción del régimen de responsabilidad patrimonial por prisión provisional</i>	343
3.	<i>El alcance y los límites de la presunción de inocencia</i>	346
	Bibliografía	348

	LIZASO AZCONOBIETA C. ESPAÑA (STEDH DE 28 DE JUNIO DE 2011): DIMENSIÓN EXTRAPROCESAL DE LA PRESUNCIÓN DE INOCENCIA Y DERECHO AL HONOR	351
I.	Los hechos	351
II.	El desarrollo judicial del caso ante los tribunales españoles	352

1. <i>La ubicación sistemática de la «dimensión extraprocesal» de la presunción de inocencia en el catálogo de los derechos fundamentales</i>	355
2. <i>La libertad de información de los cargos públicos en el ejercicio de sus funciones</i>	360
3. <i>La ponderación del Tribunal Constitucional</i>	362
III. La resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos	364
1. <i>Una visión amplia de la presunción de inocencia</i>	364
2. <i>El TEDH, la dimensión extraprocesal de la presunción de inocencia y las declaraciones de autoridades públicas en relación con las personas inculpadas en procesos penales</i>	367
3. <i>La aplicación por el TEDH de su propia doctrina en el asunto Lizaso Azconobieta</i>	373
IV. ¿Repercusiones de la condena? Posibles implicaciones de los diversos enfoques del TC y del TEDH acerca de la dimensión extraprocesal de la presunción de inocencia	374
1. <i>¿Dos vías diferentes para llegar al mismo resultado?</i>	377
2. <i>Diversas formas de reparación de la lesión al derecho al honor o a la presunción de inocencia</i>	379
3. <i>¿«Mucho ruido y pocas nueces»? Eficacia real o «cotidiana» de la jurisprudencia del TEDH</i>	382
Bibliografía	382

13

GURGUCHIANI C. ESPAÑA (STEDH DE 15 DE DICIEMBRE DE 2009): LA IRRETROACTIVIDAD DESFAVORABLE DEL SUSTITUTIVO PENAL DE EXPULSIÓN DEL TERRITORIO.	385
I. Supuesto de hecho	385
II. La resolución del caso por el TEDH	387
1. <i>La jurisprudencia del TEDH sobre el principio a la legalidad sancionadora</i>	388
2. <i>La irretroactividad desfavorable del sustitutivo penal de expulsión del territorio</i>	396
3. <i>La satisfacción equitativa</i>	398
III. Otras condenas en asuntos similares: el «asunto Gabarri Moreno c. España»	399

IV. La repercusión en España de la condena	403
1. <i>Medidas individuales: ¿Sólo una reparación económica?</i>	403
2. <i>Una aparente indiferencia jurisprudencial y legislativa</i>	407
Bibliografía	415

14

LÓPEZ OSTRA C. ESPAÑA (STEDH DE 9 DE DICIEMBRE DE 1994): LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL Y EL DERECHO A LA VIDA PRIVADA Y FAMILIAR	419
I. Introducción	419
II. La STEDH de 9 de diciembre de 1994	422
1. <i>Los antecedentes del caso</i>	422
2. <i>Los fundamentos de la Sentencia</i>	424
3. <i>Las precisiones del TEDH a la Sentencia López Ostra y la definitiva consagración del deterioro del medio ambiente como canon de control del cumplimiento del art. 8 del Convenio</i>	428
III. La recepción de la doctrina del TEDH por el Tribunal Constitucional y su traslado a la jurisprudencia ordinaria	436
Bibliografía	439

15

VALENZUELA CONTRERAS C. ESPAÑA (STEDH DE 30 DE JULIO DE 1998): LA DEFICIENTE CALIDAD DE LAS NORMAS QUE HABILITAN LA INTERVENCIÓN DE LAS COMUNICACIONES TELEFÓNICAS	443
I. Resumen del supuesto de hecho y del desarrollo del proceso penal y constitucional seguido en España	443
II. Normativa aplicada por los tribunales españoles	448
III. Planteamiento, análisis y resolución del caso por el TEDH: Decisión sobre admisibilidad parcial de 18 de octubre de 1996 y Sentencia de 30 de julio de 1998	450
IV. Otras resoluciones que han enjuiciado a España en asuntos similares (Asunto «Prado Bugallo contra España», Sentencia de 18 de febrero de 2003, y Decisiones de inadmisión «Abdulkadir Coban contra España», de 26 septiembre 2006 y «Fernández Saavedra contra España», de 7 septiembre 2010)	453
V. Repercusión jurídica de la condena en España. La regla de exclusión en este contexto: la STC 49/1999 de 5 de abril	455

1. <i>La doctrina constitucional precedente sobre la necesidad de habilitación legal para la intervención de las comunicaciones telefónicas</i>	456
2. <i>El debate sobre el fundamento constitucional de la regla de exclusión de la prueba ilícita</i>	460
3. <i>La recepción de la STEDH de 30 de julio de 1998: la STC 49/1999, de 5 de abril</i>	462
4. <i>¿Fin del debate?: las SSTC 184/2003, de 23 de octubre y 26/2006, de 30 de enero</i>	466
VI. Consideración final	468
Bibliografía	469
16	
IGLESIAS GIL Y A. U. I. C. ESPAÑA (STEDH DE 29 DE ABRIL DE 2003): SUSTRACCIÓN INTERNACIONAL DE MENORES Y DERECHO AL RESPETO A LA VIDA FAMILIAR.	471
I. Los hechos	471
II. La resolución del caso por los tribunales españoles	472
1. <i>El «asunto Iglesias Gil» ante los tribunales españoles</i>	472
1.1. <i>Instrucción y primer recurso de amparo</i>	472
1.2. <i>Sobreseimiento y segundo recurso de amparo</i>	474
2. <i>La sustracción internacional de menores en el sistema jurídico español al tiempo del «asunto Iglesias Gil»</i>	475
III. La Sentencia del TEDH	481
IV. Otras demandas contra España ante el TEDH	485
1. <i>En materia de sustracción internacional de menores: «Asunto Iglesias Gil» v. «Asunto Tapia Gasca»</i>	485
2. <i>Otras demandas contra España en relación con el derecho al respeto a la vida familiar</i>	488
V. Repercusión de la Sentencia	490
1. <i>Efectos de la Sentencia en el sistema español</i>	490
2. <i>El «asunto Iglesias Gil» tras la Sentencia</i>	491
VI. Reflexiones finales	493

Bibliografía	497
---------------------------	-----

17

CC C. ESPAÑA (STEDH DE 6 DE OCTUBRE DE 2010): A PROPÓSITO DE LA PROTECCIÓN DE LA CONFIDENCIALIDAD DE LAS INFORMACIONES MÉDICAS EN LA DOCTRINA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL	501
I. Resumen del supuesto de hecho y del proceso civil y constitucional seguido en España	501
II. La normativa aplicable al caso y la práctica de los tribunales internos	503
1. <i>La protección de la confidencialidad de los datos relativos a la salud en la legislación y la práctica de los tribunales españoles</i>	503
2. <i>La protección de la confidencialidad de los datos relativos a la salud en la práctica de la Administración de Justicia</i>	507
III. Planteamiento, análisis y resolución del caso por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos	511
IV. Los dos principales precedentes del caso examinado: Asuntos «M. S. c. Suecia», STEDH de 27 de agosto de 1997, y «Z. c. Finlandia», STEDH de 25 de febrero de 1997	514
V. Reflexión final: Límites a la obligación de los médicos de denunciar y declarar en el proceso por razón del secreto médico	520
VI. A modo de conclusión: Una propuesta de regulación sobre la aportación al proceso de los datos relativos a la salud	531
Bibliografía	534

18

SALECK BARDI C. ESPAÑA (STEDH DE 3 DE MAYO DE 2011): LA DIMENSIÓN OBJETIVA DEL DERECHO A LA VIDA FAMILIAR	537
I. Supuesto de hecho e itinerario procesal interno	537
II. La impugnación del caso y su resolución por parte del TEDH ...	539
III. Otras condenas a España en casos similares	544
IV. Las repercusiones de la condena en el ámbito interno	547
V. Balance	551

Bibliografía	554
---------------------------	-----

19

CASTELLS C. ESPAÑA (STEDH DE 26 DE ABRIL DE 1992): LA LIBERTAD DE CRÍTICA POLÍTICA VERAZ	557
---	-----

I. Supuesto de hecho	557
-----------------------------------	-----

II. Resolución del caso por los tribunales nacionales	560
--	-----

1. <i>La recusación y la transición judicial</i>	561
--	-----

2. <i>La condena en el Tribunal Supremo</i>	562
---	-----

3. <i>La sentencia del Tribunal Constitucional</i>	564
--	-----

III. Resolución del caso por el TEDH	566
---	-----

IV. Repercusiones en España de la condena	571
--	-----

1. <i>El informe del Gobierno español sobre el cumplimiento de la Sentencia</i>	571
---	-----

2. <i>El uso de la sentencia «Castells» por el TC español</i>	573
---	-----

3. <i>La regulación de la «exceptio veritatis» tras la Sentencia del caso Castells</i>	575
--	-----

4. <i>La jurisprudencia constitucional sobre «exceptio veritatis», veracidad y libertad de expresión</i>	577
--	-----

5. <i>Valoración general</i>	581
------------------------------------	-----

Bibliografía	582
---------------------------	-----

20

FUENTES BOBO C. ESPAÑA (STEDH DE 29 DE FEBRERO DE 2000): ALCANCE DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL ÁMBITO LABORAL	587
--	-----

I. Supuesto de hecho y desarrollo de la controversia judicial ante los tribunales españoles	587
--	-----

II. La intervención del TEDH: la Sentencia en el asunto «Fuentes Bobo c. España», de 29 de febrero de 2000	591
---	-----

III. La jurisprudencia posterior del TEDH en la materia: ¿regresión o delimitación de la aplicación horizontal del art. 10 CEDH?....	596
---	-----

IV. Repercusión de la jurisprudencia en España y reflexiones finales	604
---	-----

Bibliografía	610
21	
OTEGI MONDRAGÓN C. ESPAÑA (STEDH DE 15 DE MARZO DE 2011): EL DERECHO A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN EL ÁMBITO DEL DISCURSO POLÍTICO EXTREMO	613
I. Supuesto de hecho e itinerario procesal	613
II. Resolución del caso por los tribunales españoles: doctrina aplicada	615
1. <i>La Sentencia absolutoria del TSJ País Vasco</i>	615
2. <i>La Sentencia condenatoria del Tribunal Supremo</i>	618
2.1. La doctrina aplicada.....	618
2.2. La resolución del caso.....	620
3. <i>El Auto de inadmisión del TC (ATC 213/2006, de 3 de julio)</i>	622
3.1. Doctrina aplicada en relación con el derecho a la libertad de expresión.....	622
3.2. La resolución del caso.....	623
III. La Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos	625
1. <i>La doctrina aplicable: las claves de la jurisprudencia del Tribunal en materia de libertad de expresión</i>	625
2. <i>La resolución del caso</i>	629
IV. Otras condenas a España en asuntos similares	633
V. Repercusiones en España de la condena. Reflexiones finales	636
1. <i>Reflexiones generales sobre la jurisprudencia interna en materia de libertad de expresión y su aplicación a la resolución del presente caso</i>	636
2. <i>Reflexiones acerca de la especial protección a la familia real ex art. 490.3 CE. Posible inconstitucionalidad del precepto</i>	638
Bibliografía	640
22	
MUÑOZ DÍAZ C. ESPAÑA (STEDH DE 8 DE DICIEMBRE DE 2009) Y MANZANAS MARTÍN C. ESPAÑA (STEDH DE 3 DE ABRIL DE 2012): ABRIR LA PUERTA AL RECONOCIMIENTO DE DERECHOS SOCIALES A TRAVÉS DE LA CLÁUSULA DE IGUALDAD	641
I. ¿Qué vínculo existe entre una viuda gitana y un pastor protestante? Un punto de partida común para hablar de derechos sociales en la jurisprudencia de Estrasburgo	641

II. Los supuestos de hecho	651
1. <i>Asunto «Muñoz Díaz c. España»</i>	653
2. <i>Asunto «Manzanas Martín contra España»</i>	656
III. Las respuestas de los órganos judiciales nacionales y particularmente del Tribunal Constitucional español a las cuestiones planteadas	657
1. <i>La Sentencia del Tribunal Constitucional 69/2007 de 16 de abril respecto del Asunto «Muñoz Díaz» y el camino hasta llegar a ella</i>	657
2. <i>La providencia de inadmisión del Tribunal Constitucional en el recurso de amparo promovido por don Francisco Manzanas Martín y la vía jurisdiccional previa</i>	666
IV. La resolución de ambos casos por el TEDH	670
1. <i>¿El derecho al cobro de la pensión de viudedad o de jubilación está incluido en el ámbito de protección que proporciona el art. 1 del Protocolo nº 1?</i>	671
2. <i>¿La cláusula antidiscriminatoria del art. 14 CEDH se puede aplicar a los derechos derivados del art. 1 del Protocolo nº 1?</i>	672
3. <i>En el supuesto de hecho ¿ha existido tratamiento diferenciado no justificado y por tanto prohibido por ser discriminatorio?....</i>	674
3.1. <i>En el asunto Muñoz Díaz</i>	675
3.2. <i>En el asunto Manzanas Martín</i>	678
V. Repercusiones de las condenas en España: la reparación económica cerrada y la reparación económica abierta	680
VI. Reflexiones finales	682
Bibliografía	684